

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Слободана Милетића из Зајечара, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 21.12.2015. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Слободан Милетић, директор Основне школе „Хајдук Вељко“ Зајечар поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, одлучујући по конкурс за пријем у радни однос, донео Одлуку бр. 279 од 12.04.2010. године којом је, од укупно седам кандидата који су испуњавали услове конкурса на радно место помоћни радник – спремач, на неодређено време, изабрао Бобана Бачунића, свог зета, након чега је са именованим закључио Уговор о раду бр. 365 од 04.05.2010. године, на основу којег је Бобан Бачунић у Основној школи «Хајдук Вељко» Зајечар засновао радни однос на неодређено време почев од 04.05.2010. године, чиме је погодовао повезаном лицу и на тај начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ХАЈДУК ВЕЉКО" ЗАЈЕЧАР

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Зајечара".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Слободан Милетић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука бр. 279 од 12.04.2010. године, коју је донео Слободан Милетић, директор Основне школе «Хајдук Вељко» Зајечар, је ништава.

О б р а з л о ж е њ е

Против Слободана Милетића, директора Основне школе "Хајдук Вељко" Зајечар (у даљем тексту: Школа) покренут је поступак, на основу пријаве, ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције донео Одлуку бр. 279 од 12.04.2010. године којом је Бобан Бачунић, свог зета, изабрао за пријем у радни однос за обављање послова на радном месту помоћни радник - спремач, на неодређено време, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 365 од 04.05.2010. године на основу којег је Бобан Бачунић у Школи засновао радни однос на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у

наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је неспорно да је закључио наведени уговор о раду са Бобаном Бачунићем на основу којег је именовани засновао радни однос у Школи. Даље је навео да се Бобан Бачунић не може оправдано сматрати интересно повезаним са њим, јер је у време заснивања радног односа у Школи живео са супругом и двоје деце у посебном породичном домаћинству и да у време заснивања радног односа јесте био његов зет, али да од пре две године не живи са његовом ћерком. Даље је навео да је радни однос са Бобаном Бачунићем заснован применом Закона о основама система образовања и васпитања, по расписаном конкурс, по спроведеној законској процедури и да је он, као директор, дужан да се у свом раду придржава овог закона, који, као ни Закон о раду ни у једној одредби не указује на сукоб интереса при закључењу уговора о раду. Такође је навео да Законом о Агенцији није јасно прописано од када тече рок од осам дана из чл. 32. ст. 1, да није имао приватни интерес који утиче, односно који изгледа као да утиче на његово поступање у вршењу функције директора на начин који угрожава јавни интерес и да Закон о Агенцији не дефинише јасан и реалан однос околности које могу довести до ситуације сукоба интереса а не дефинише ни околности које указују на то које физичко лице се може оправдано сматрати интересно повезаним лицем. Истакао је да је школски одбор упознат са пријемом у радни однос Бобана Бачунића, да не постоји повреда Закона о Агенцији, јер није јавни интерес подредио приватном, није створио однос зависности ни према ком лицу који би могао да утиче на његову непристрасност, нити користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Именовани није оспорио да врши јавну функцију директора Школе и да је за време његовог вршења наведене јавне функције његов зет Бобан Бачунић засновао радни однос у Школи.

Увидом у Одлуку бр. 279 од 12.04.2010. године утврђено је да је Слободан Милетић овом одлуком, од укупно седам кандидата који су испуњавали услове конкурса, свог зета Бобана Бачунића изабрао за пријем у радни однос за помоћног радника - спремача, на неодређено време, након чега је са именованим закључио Уговор о раду бр. 365 од 04.05.2010. године, на основу којег је Бобан Бачунић у Школи засновао радни однос на неодређено време.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији) прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Бобан Бачунић у односу на Слободана Милетића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је зет.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана,

писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 и 68/15), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који се, притом, с обзиром на то да му је зет, оправдано сматра повезаним лицем са њим, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору свог зета за пријем у радни однос у Школи, а затим и закључивањем уговора о раду са њим довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као директор Школе, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је свог зета изабрао за пријем у радни однос Школи, на основу које је именовани засновао радни однос на неодређено време, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције а што и функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је школски одбор упознат са пријемом у радни однос Бобана Бачунића, с обзиром на то да је именовани као функционер био дужан да приликом избора кандидата избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције како не би дошло до мешања јавног и приватног интереса. Осим тога, обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији је кумулативног карактера и именовани је о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао био дужан да писмено обавести и Агенцију. Без утицаја је навод функционера да његова ћерка уназад две године не живи са Бобаном Бачунићем, с обзиром на то да је у време када је спорни уговор о раду закључен била у браку са именованим, а што је потврдио и Слободан Милетић. Неоснован је навод именованог да Закон о Агенцији не дефинише јасан и реалан однос околности које указују на то које физичко лице се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, с обзиром на то да је Бобан Бачунић у тренутку заснивања радног односа у Школи у којој именовани врши јавну функцију директора био супруг његове ћерке, па се на основу тих околности оправдано сматрао повезаним лицем са функционером. Без утицаја су и наводи Слободана Милетића да је именованог у радни однос примио у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, јер се у овом поступку одлучивало о томе да ли је функционер поступио у складу са одредбама Закона о Агенцији. Није прихваћен навод именованог да није јасно од када тече рок од осам дана прописан одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је јасно да је у конкретном случају рок од 8 дана почео да тече од тренутка сазнања да је његов зет један од кандидата на расписаном конкурс, а у сваком случају од 12.04.2010. године када је донео одлуку којом га је изабрао за пријем у радни однос у Школи. Функционер је у конкретној ситуацији несумњиво повредио наведену законску одредбу, јер Агенцију уопште није обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса, коју је свакако морао да има када је примио у радни однос свог зета, тј. у конкретном случају није спорно да ли је функционер испунио своју обавезу у законом прописаном року, јер је није испунио уопште, када је сазнао ко су кандидати на расписаном конкурс, ни када је одлучио да изабере свог зета, ни када је са њим закључио уговор о раду, а ни касније током вршења јавне функције.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- Школском одбору ОШ «Хајдук Вељко» Зајечар,
- архиви

